

ОБЩИНА РУСЕ

РЕШЕНИЕ

№ РД-01-.....¹⁴⁸
 РУСЕ^{22.01.2018}..... ГОД.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител
 на обществена поръчка

На основание чл.106, ал.6 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена открита процедура по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП с предмет: „Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проект „Развитие на поречието на река Дунав за по-добра свързаност на Еврорегион Русе-Гюргево с Паневропейски транспортен коридор № 7“, финансиран със средства от Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния-България“. Апликационен номер на проекта: 15.1.1.041. Проектен код: 15.1.1.041. Водещ бенефициент: община Русе, открита с Решение номер РД-01-2285 от дата 05.09.2017 г. като възприемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед № РД-01-2638 от 12.10.2017 г. констатации, решения и оценки, отразени в Доклада, Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол №3 Връзка към електранната преписка в профила на купувача: <http://ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/312/index.html>

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата:

Участник	Оценка по Показател П 1 Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката	Оценка по П2 - „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“	Комплексна оценка КО = П1 + П2	Класация
ГД „ИКЮИ – НЕГ - ИДЕИН“	40 точки	40,38	80,38	ВТОРО МЯСТО
Обединение ЕКСПЕРТНО УПРАВЛЕНИЕ ЗА ОБЩИНА РУСЕ	35 точки	39,42	74,42	ТРЕТО МЯСТО
“Аквоексперт-12“ ООД	50 точки	43,19	93,19	ПЪРВО МЯСТО
“Консултанти за управление на ТГС проект на Община Русе“	15 точки	50	65	ЧЕТВЪРТО МЯСТО

ОБЩИНА РУСЕ

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка участника, класиран на първо място.

III. Отстранени участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

1. **Участник: "Проджект Партнерс" ЕООД:** на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП.

След преглед на техническото предложение за съответствие с одобрената документация и съобразно разписаното в ЧАСТ III. „МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА“, комисията предлага участника „ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС“ ЕООД за отстраняване на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП при следните мотиви: Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

„ Чрез показател III - „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” се оценява предложената система за организацията и ефективното управление на човешките ресурси, ангажирани в изпълнението на дейностите, предмет на обществената поръчка. Оценката обхваща: организацията на експертите в екипа на участника; разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа и на различните икономически оператори (в случай на обединения и/или използване на подизпълнители или трети лица); предложените комуникационни и отчетни процедури; предложените мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и осигуряване на качеството на извършените дейности.

ВАЖНО !!! Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

-Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за участие;

-Липсва компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка; „

За минимална оценка от 5 т. Възложителят е посочил, че предложението на участника следва да съдържа:

„Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на експертите в екипа на участника, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на експертната помощ и дейностите, предмет на поръчката между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите.

- участникът е представил описание на дейностите и предложение за организация на работата, като за всеки от експертите са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил“

След преглед на предложението на „ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС“ ЕООД комисията установи, че участникът не е предвидил отделни задачи за всеки от експертите, съобразени с експертния профил. В табличен вид участникът е представил изброени различни дейности, които предлага да бъдат изпълнени, като на колона отговорен експерт са изброени няколко лица. Участникът не е предвидил отделни задачи за

ОБЩИНА РУСЕ

експертите, съобразени с експертния му профил. В своето предложение участникът е направил разделение на задачите към съответната дейност, но не е посочено как тези задачи, кореспондират с експертния профил на всеки експерт. Нещо повече от техническото предложение на участника, не става ясно какъв е експертния профил на всеки експерт, участника не е предложил функции, отговорности или задачи на всеки един експерт. Единствената експертиза на екипа на участника е посочена в колона 2 на таблицата, от страница 8 до 50 в точка 1.2. Описание на дейностите и предложение за организация на работата. Разпределение на задачите между експертите на ниво отделна дейност. Продукти/резултати от изпълнението на дейностите на Предложение за изпълнение на поръчката е:

- Ръководител: възлага и контролира изпълнението
- Юрист – осигурява законосъобразност на изпълнението
- Мониторинг – осигурява съответствие на изпълнението с РИМ
- Хидротехник – осигурява съответствие с нормативи в областта на ЗУТ
- Организация и координация – осигурява съответствие с нормативи в областта на ЗУТ.

Предложените гореспоменати отговорности на екипа не представляват конкретни задачи и са недостатъчни, за да се определи експертен профил на всеки експерт, което е предпоставка за спазване на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно: „за всеки от експертите са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил.“

2. Участник **“Проджект Русе 2017“ ДЗЗД:** на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП (обстоятелство второ).

Мотиви: При сравняване на предложените цени, помощният орган на възложителя констатира, че предложената от участник **“Проджект Русе 2017“ ДЗЗД** цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки участник **“Проджект Русе 2017“ ДЗЗД** е следвало да представи подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на ценовото му предложение. На 09.01.2018 г. **“Проджект Русе 2017“ ДЗЗД** е входираща писмена обосновка с Вх. №30-9814-1#1 от 09.01.2018 г. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно онези обективни обстоятелства, на които се е позовал участникът и които съответно могат да бъдат отнесени към изрично визираните в петте законови хипотези на разпоредбата на ал. 2 на същия член от ЗОП. Елемент от аналитичната дейност на помощния орган на възложителя е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и към коя законова хипотеза попадат те, като в рамките неговата оперативна самостоятелност е да прецени, доколко това предложение е реално, комплексно и целесъобразно.

Участникът е представил писмена обосновка, като счита, че за него са налице условия свързани с икономическите особености на предоставяните услуги (чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите (чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП). Участникът не е мотивирал/показал начина на образуване на ценовото си предложение съгласно изискването на чл. 72, ал. 1 ЗОП, а единствено е дефинирал обстоятелства, които според него съответстват на условията на чл. 72, ал. 2 ЗОП. Писмената обосновка не е придружена от доказателства, като участника е посочил следните обстоятелства: съдружниците в обединението предоставят консултантски услуги на територията на цялата страна и имат бюджетно перо с разходи свързани с посещение на експертите на място по сключени договори за обекти намиращи се в

ОБЩИНА РУСЕ

близост един до друг. Участникът не е посочил, нито е представил доказателства за наличието на такива договори, както и за стойността на посоченото бюджетно перо с оглед преценка от страна на комисията за спазване на трудовото и осигурително законодателство. Участникът твърди, че въз основа на това, разходите за транспорт ще бъдат сведени до минимум, чрез разпределение между всички обекти и че не са предвидени нощувки на експертите поради „неголямата отдалеченост“ – гр. София. Съчетанието на съкращаване на транспортни разходи, чрез посещения на обекти намиращи се в близост един до друг и неподвиждането на финансов ресурс за нощувки на експертите, с оглед разстоянието София-Русе, което е над 300 километра (при спазване на Закона за движение по пътищата - около 5 часа в едната посока), комисията счита за необясними и изразява съмнение във възможността за работа на тези експерти. Участникът на следващо място е посочил, че експертите ще получават минимално изискуемо по закон възнаграждение- без да е посочено цифрово изражение на същото. Посочено е наличието на високоефективна техника и регулярно закупуване на консумативи от страна на участникът за обезпечаване на всички (без да е посочено кои са всички като бройка) проекти, а не за всеки проект поотделно. Няма доказателства, че високоефективното техническо оборудване и апаратура, с което разполага участникът ще повлияе на разходите на Обединението, свързани с изпълнението на настоящата обществена поръчка. Не става и ясно как закупуването на консумативи „за всички проекти“ влияе върху цената, при условие, че те са потребим ресурс (листи за копирна машина; тонер и др.). На следващо място участникът е посочил, че ще се придобие и опит за експертите, което ще помогне в бъдещо участие в обществени поръчки. Това може да се счете за стимул от нематериално естество, който обаче комисията счита, че е налице и за други участници в процедурата, поради което не обосновава по – благоприятни условия за този участник, предвид които да е оферирана по – ниска цена. От направената обосновка на участникът може да се изведе, че офертата му предполага минимална печалба, минимално възнаграждение на експертите и спестяване на всички възможни разходи за сметка на други консултантски услуги, които участникът изпълнява в момента. В мотивите на Обединението липсват конкретни доказателства, които да обосноват предложената цена. С оглед гореизложеното, комисията не приема писмената обосновка, като счита, че същата е непълна и не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, подкрепени с доказателства, обосноваващи предлаганата по – ниска цена.

Въз основа на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предложи участника „Проджект Русе 2017“ да бъде отстранен от процедурата.

IV. На основание чл. 43 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.42, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП настоящото Решение се изпраща в тридневен срок от издаването му.

V. Настоящото решение е индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията, съгласно срокът предвиден в чл.197 от Закона за обществените поръчки.

ПЛАМЕН ПАСЕВ СТОИЛОВ
Кмет на Община Русе



** ЗАМЕТЕНА МАФОРМАЦИЯ*

за обосноваване чл. 2 от ЗЗП